

ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ

Пятой Международной научной конференции

«Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии»

27-28 мая 2016 года в Смоленском гуманитарном университете состоялась Пятая Международная научная конференция «Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии», поддержанная Российским гуманитарным научным фондом.

Организаторами конференции выступили Институт психологии РАН, Институт этнологии РАН, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Московский городской психолого-педагогический университет, Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского, а также Академия последипломного образования, Белоруссия; Великотырновский университет имени Святых Кирилла и Мефодия, Болгария; Институт культурного наследия Академии наук Молдовы, Молдавия; Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан; Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина, Украина; Университет социальных и гуманитарных наук, Польша.

АКТУАЛЬНОСТЬ проведения конференции обусловлена наличием ряда противоречий:

- между все возрастающим числом эмпирических исследований в области изучения этнических культур и культурно обусловленного поведения человека и недостаточностью разработки теоретико-методологических основ проведения данных исследований;

- между ростом интереса к изучению психологической составляющей этнокультурной проблематики со стороны антропологов, этнологов, социологов, культурологов, социологов, филологов и недостаточным развитием интеграционных тенденций между исследователями указанных отраслей гуманитарного знания;

- между богатым эмпирическим материалом, накопленным в разных культурах и разных странах и недостаточным уровнем теоретического понимания универсальности или специфичности изучаемых этнопсихологических и этнокультурных феноменов.

ОСНОВНЫМИ ЦЕЛЯМИ конференции являются:

1) научный обмен информацией о содержании, динамике этнокультурных феноменов, анализ и обобщение основных результатов исследований данных феноменов в различных областях гуманитарных наук;

2) обсуждение задач и перспектив развития междисциплинарных связей в фундаментальных исследованиях, проводимых в рамках психологии, этнологии, культурологии, социологии, педагогике и др. науках;

3) интеграция усилий исследователей из разных стран, работающих в одном проблемном поле;

4) обсуждение теоретических и практических возможностей интеграций достижений в различных областях научного знания, которые могут быть использованы в целях оптимизации межэтнического, межкультурного и межконфессионального взаимодействия.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАБОТЫ КОНФЕРЕНЦИИ - методология и теория этнической и кросс-культурной психологии; этническая идентичность как фундаментальная проблема психологии; культура и личность; психология межкультурного взаимодействия и этнических конфликтов; проблемы миграций и аккультурации; этническая социализация и поликультурное образование.

В организации конференции приняли участие Институт психологии РАН, Институт этнологии РАН, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Московский городской психолого-педагогический университет, Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского, а также Академия последипломного образования, Белоруссия; Великотырновский университет имени Святых Кирилла и Мефодия, Болгария; Институт культурного наследия Академии наук Молдовы,

Молдавия; Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан; Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина, Украина; Университет социальных и гуманитарных наук, Польша.

Открыл конференцию ректор СГУ **Н.Е.Мажар**. поприветствовав собравшихся, он подчеркнул, что пятый раз на базе Смоленского гуманитарного университета проводится научный форум, объединивший более 120 ученых из разных областей гуманитарного знания и разных стран: Армении, Азербайджана, Белоруссии, Великобритании, Германии, Израиля, Казахстана, Канады, Литвы, Молдавии, Польши, Украины, Эстонии, а также отечественных исследователей ведущих научных центров, география которых представлена многими российскими городами от Калининграда до Хабаровска.

Приветственный адрес участникам конференции и пожелания плодотворной работы от директора Института психологии РАН, чл-корр.РАН **А.Л.Журавлева** зачитала д.псих.н., вед.н.с. ИП РАН **М.И.Воловикова**.

С приветственным словом к участникам конференции и пожеланиями конструктивных обсуждений обратилась также заместитель начальника Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи к.пед.н. **А.В.Андреева**.

На пленарном заседании было заслушано **8** докладов.

П.Боски (*Варшава, Польша*) дал сравнительный анализ существующих парадигм изучения роли культуры в психологии. Противопоставляя на концептуальном и методологическом уровнях культурную и кросскультурную психологию, автор поставил на обсуждение участникам конференции следующий вопрос: следует ли культуру осторожно игнорировать или тщательно обращать на неё внимание?

Результаты исследования **М.Барретта** из Великобритании по проекту, «Компетенции культуры демократии», посвященного разработке новой Европейской системы рекомендаций по развитию компетенций, необходимых гражданам стран-членов Совета Европы для эффективного участия в межкультурном диалоге, представила **Т.Б.Рязанова** (*Москва*).

В.А.Янчук (Минск, Беларусь) охарактеризовал современную кросскультурную психологию как находящуюся в состоянии дезинтегрированности. В качестве возможного решения проблемы обосновал идею четырехмерных континуумов анализа кросскультурной феноменологии.

Н.М.Лебедева (Москва) представила результаты совместного с **Дж.Берри** (Кингстон, Канада) исследования, направленного на проверку трех гипотез межкультурных отношений: мультикультурализма, интеграции, контакта на примере России и Латвии.

Доклад **А.Резника** (Беэр-Шева, Израиль) был посвящен роли религиозности и религиозного образования подростков из иммигрантских семей в процессе адаптации их в новой среде.

Г.У.Солдатова (Москва) рассмотрела возможности приложения культурно-исторического подхода Л.С.Выготского и достижений отечественной психологии и гуманитарной науки в целом к решению проблем межкультурной коммуникации.

В докладе **Т.Г.Стефаненко** (Москва) были уточнены категории переживаний, коллективных переживаний и социальных эмоций. Предложено понимание коллективных переживаний как когнитивно-эмоционального единства личности и группы. Подчеркнуто при этом особое место категории *perezhivanie* в русской ментальности.

А.В. Сухарев (Москва) представил результаты применения авторского этнофункционального подхода в полевых этнопсихологических исследованиях, позволившего выявить общие этнофункциональные закономерности в процессе психологической адаптации этносов к мультикультурной среде.

Поставленные на пленарном заседании вопросы подробно обсуждались участниками конференции в ходе работы 7 секций.

На секционном заседании «**МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ И КРОССКУЛЬТУРНОЙ ПСИХОЛОГИИ. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**» под руководством

М.М.Басимова (Москва); Н.Р.Маликовой (Москва); В.К.Мальковой (Москва) ключевым было обсуждение методологических оснований кросскультурных и этнопсихологических исследований, проблем адаптации и взаимной дополнительности методов/методик, привлечения интерпретативных возможностей психологии, этнологии, социологии, культурологии. Так, доклад *Н.Р.Маликовой (Москва)* был направлен на анализ методологических проблем междисциплинарной интеграции этнической социологии и кросскультурной психологии. *М.М. Басимов (Москва)* предпринял попытку обосновать методологию кросс-культурного исследования на методах и подходах, позволяющих учесть основные свойства предмета исследования в психологии, – многомерная структура, нелинейность и синергизм, корреляционный релятивизм, рефлексивный характер. *О.А.Богатова (Саранск)* на основе статистических и социологических данных проанализировала возможные причины резкой смены этнической самоидентификации части населения Республики Мордовия, проверив при этом альтернативные гипотезы социально-психологического и социоструктурного характера. В докладе *Г.Ф.Габдрахмановой, З.А.Махмутова, Э.А.Сагдиевой (Казань)* на примере изучения функционирования татарского и русского языка в визуальном пространстве Республики Татарстан поставлена острая проблема междисциплинарного исследования языковых ландшафтов регионов. *В.К.Малькова (Москва)* охарактеризовала особенности самочувствия российских регионов в период кризиса, представленные в аналитико-пропагандистских докладах республиканских властей Башкирии, Бурятии, Карелии, Татарстана, Удмуртии и Якутии. Обсуждая проблему психометрической эквивалентности инструмента измерения при его использовании в разных культурах, *А.А.Панкратова, Е.Н.Осин, Д.М.Люсин (Москва)* доложили о процедуре мультигруппового конфирматорного факторного анализа и примерах проверки психометрической эквивалентности опросников с помощью данной процедуры.

На обсуждение секции «РАЗВИТИЕ И ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ, РЕЛИГИОЗНОЙ, ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ»

(сопредседатели *А.А.Бучек*, Белгород; *И.И.Кауненко*, Кишинев, Молдавия; *О.Е.Хухлаев*, Москва) были поставлены такие теоретические вопросы, как этническое самоопределение и образ «Другого»; конструирование самосознания личности в разных этнокультурных средах; этническое самоопределение молодёжи и смешанные этнокультурные идентичности; социальная идентичность и межгрупповое поведение; национально-культурная идентичность и образ страны; структура религиозной идентичности и ценностные ориентации. *А.А.Альперович* (Ростов-на-Дону) определила характер взаимосвязи между выраженностью этнической идентичности и особенностью восприятия «Врага». *А.А. Бучек* (Белгород) раскрыла варианты этнического самосознания на выборке представителей коренных народов Севера. *И.И.Кауненко* (Кишинев, Молдавия), обнаружила устойчивую тенденцию к позитивной биэтнической идентификации с группой русских у этнических меньшинств Молдавии. *М.Д.Котова* (Москва) раскрыла функции социальной идентичности на личностном и групповом уровнях и стратегии поддержания позитивной социальной идентичности. *А.В.Литвинюк* (Санкт-Петербург) указала на профессиональную идентичность как фактор социально-психологической адаптации русскоязычных студентов России и Эстонии. В докладе *А.Ф.Мухаметзяновой* (Казань) представлены стратегии смешанной этнокультурной идентичности молодежи выходцев из этнически-смешанных семей. Доклады *Ю.В.Бражник*, *Н.В.Молчановой* (Смоленск) были посвящены изучению становления этнической идентичности младших школьников и влиянию народного фольклора на ее формирование. *О.С.Павлова* (Москва) в соавторстве с *О.Е.Хухлаевым* (Москва) и *В.М.Миназовой* (Грозный) представила структуру религиозной идентичности чеченцев, опираясь на модель религиозной идентичности Д. Ван Камп. *О.Е.Хухлаев* и *В.А.Шорохова* (Москва) раскрыли факторную структуру религиозной идентичности школьников православного и буддистского вероисповедания во взаимосвязи с ценностными ориентациями личности. *Т.Б.Рязанова* (Москва) показала субъективную важность различных характеристик национально-культурной

идентичности российской молодёжи, представив когортные и межрегиональные сравнения.

На секции «**ЛИЧНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРЫ**» (сопредседатели: **Б.С.Алишев**, *Казань*; **Т.Г.Стефаненко**, *Москва*; **Т.Н.Смотрова**, *Балашов*; **Р.М.Шамионов**, *Саратов*) были заслушаны доклады, вызвавшие оживленную дискуссию вокруг таких проблем кросскультурной психологии, как культурная вариативность регуляторов социального поведения, взаимосвязь психологических характеристик культуры с ценностно-смысловой сферой, субъективным благополучием личности в разных этнических группах. Доклады **Д.И.Дуброва** (*Москва*), **А.В.Капцова** (*Самара*) были посвящены изучению роли места проживания (село, город) и его социально-культурного контекста в определении сходств и различий в ценностях подростков и их родителей, а **Н.Г.Кауновой** (*Кишинев, Молдавия*) – изучению культурных ценностей молодежи цыган Республики Молдова. **Ю.В.Ковалева** (*Смоленск*) предложила типологию просоциального поведения личности, основанную на культурно–детерминированных ценностях представителей этнических групп с близкой и далекой культурной дистанцией. **О.В.Паршикова** вместе с коллегами **М.А.Ситниковой**, **О.С.Алексеевой**, **О.В.Баскаевой** и **И.Е.Ржановой** (*Москва*), опираясь на результаты анализа степени выраженности свойств Тёмной триады у представительниц московского и ташкентского студенчества, доказывала положение о том, что этнокультурный контекст может способствовать развитию одних индивидуальных черт и создавать преграды для развития других. **Л.Т.Рузанов** (*Самара*) выявил социокультурные особенности представителей разных этносов, используя при этом авторскую модификацию методики Г.Хофстеде. В докладе **Т.Н.Смотровой** (*Балашов*) акцент сделан на культурно-ценностной обусловленности таких феноменов, как вина и стыд. Доклады **Б.С.Алишева** (*Казань*) и **Р.М.Шамионова** (*Саратов*) были посвящены анализу этнопсихологической детерминации субъективного благополучия личности, в результате чего был сделан вывод о необходимости анализа не отдельных

факторов субъективного благополучия, а их констелляций, совместного действия личностных, социальных, этнических факторов.

Продуктивной была работа **секции «КУЛЬТУРА И КОГНИТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ»** (соруководители: *М.И.Воловикова, Москва; Н.Т.Ерчак, Минск, Беларусь; В.А.Лабунская, Ростов-на-Дону*). *А.М. Борисова (Москва)* рассказала о результатах исследования динамики социальных представлений о новом государственном празднике – Дне Народного Единства. Феномену "русский новый год" было посвящено выступление *М.И.Воловиковой (Москва)*. *Н.В.Борисова (Москва)* раскрыла системообразующую роль такого качества, как любовь к Родине на примере анализа наследия выдающихся деятелей русской культуры: философа И.А.Ильина, кинорежиссера А.А.Тарковского, психологов В.Н.Дружинина, В.А.Пономаренко. *А.Ю.Егорова (Якутск)* рассказала о гендерных стереотипах чукчей, живущих в Республике Саха (Якутия). Об уважительном отношении к природе как особенности культуры народа саха (самоназвание якутов) доложила *Н.Д.Елисеева (Якутск-Москва)*. *Н.Т.Ерчак (Минск, Беларусь)* обосновал роль образного и эмоционального компонентов в усвоении иностранного языка. Сообщение *Л.Ш.Мустафиной (Москва)* было посвящено результатам исследования структуры социальных представлений о совести в зависимости от религиозной идентичности респондентов. Большой интерес и дискуссию вызвал доклад *В.А.Лабунской* и *А.А.Безьян (Ростов-на-Дону)*, в котором речь шла об этнолукизме, по определению авторов – дискриминации этнических групп на основе типа их внешнего облика, сконструированного и представленного в обобщенных обозначениях, подчеркивающих особенности внешнего облика в сочетании с названиями этно-культурных групп.. С этой темой отчасти перекликалось сообщение *Е.В. Рязузовой (Саратов)* "Окуломоторная активность при восприятии и социальной категоризации чужака".

На секционном заседании «**ЭТНОПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ МИГРАЦИИ И АККУЛЬТУРАЦИИ**» (сопредседатели: *А.Д.Резник, Беэр-Шева, Израиль; А.А.Нестерова, Москва*) были подняты актуальные проблемы

формирования эмиграционных намерений населения, а также социально-психологической адаптации и механизмов интеграции в принимающее сообщество различных категорий мигрантов: мигранты в Израиле, дети сирийских беженцев в школах Германии, трудовые этнические мигранты и соотечественники в России. **В.Н. Галяпина** (Москва) рассказала о результатах изучения влияния этнической, религиозной, гражданской (собственной) и российской идентичностей, на стратегии аккультурации мигрантов из Средней Азии в Московском регионе. **А.А.Нестерова** и **Т.Ф.Суслова** (Москва) раскрыли роль когнитивных механизмов социальной адаптации трудовых мигрантов: перспективизация, стереотипизация, игнорирование проблем. **С.В.Фролова** (Саратов) показала роль участия различных групп факторов в формировании приверженности стране и возникновении эмиграционных намерений. **А.Резник** (Беэр-Шева, Израиль) познакомил аудиторию с фильмами, демонстрирующими трудности адаптации различных волн мигрантов в Израиле, сложные взаимоотношения между родителями и детьми в семьях мигрантов. В дискуссии активно участвовали **П.Боски** (Варшава, Польша), **Н.М.Лебедева** (Москва), **Ю.Д.Гавронова**, **В.В.Гриценко**, **М.Н.Ефременкова** (Смоленск).

Секция «**ПСИХОЛОГИЯ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ЭТНИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ**» (ведущие: **Л.Г.Почебут**, Санкт-Петербург; **О.Н.Козлова**, Щецин, Польша) объединила специалистов из разных отраслей психологии. **Л.Г.Почебут** (Санкт-Петербург) представила авторскую модель межкультурной коммуникативной компетентности, доказывая важность развития в межкультурном диалоге не только толерантности, но и асертивности как умения отстаивать свои права. В докладе **А.А.Гайворонской** (Смоленск) были представлены данные психосемантического исследования о специфике понимания справедливости у людей, осужденных за экстремизм, вызвавшие оживленную дискуссию о том, что такое справедливость и экстремизм как таковые. **И.И.Знаменская** (Москва) представила результаты исследования нравственного отношения к “чужим” у русских и казахов: было

показано, что важную роль в формировании этого отношения играет субъективизация (приписывание черт субъекта) того или иного “чужого”, а также опыт взаимодействия с ним. Доклад *М.В.Дробовцевой (Москва)* был посвящен относительно новой проблематике в психологии: двойной идентичности и ингрупповой проекции как предпосылках формирования негативных аутгрупповых аттитюдов. *С.В.Чигарькова (Москва)* затронула проблему культурного интеллекта как предиктора успешности в межкультурном взаимодействии. В дискуссии обсуждался онтологический статус понятия “культурный интеллект”. *З.Ч.Лепшюкова (Москва)* доложила результаты исследования мультикультурализма в Кабардино-Балкарии, где титульное население России является этническим меньшинством. *О.Н.Козлова (Щецин, Польша)* представила обзор литературы по проблеме понимания Другого в XXI веке. *Г.Л.Сперанская (Минск, Белоруссия)* познакомила аудиторию с понятием “жесты-эмблемы” – жесты, имеющие четкий словесный аналог. На примере китайских жестов-эмблем автор продемонстрировала возможные межкультурные трудности расшифровки таких жестов в общении.

На секции «ЭТНИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ» (*председатель секции: Г.У.Солдатова, Москва*) обсуждались теоретические подходы к изучению факторов, условий, механизмов этнической социализации и поликультурного образования в современном мире, была организована содержательная дискуссия о путях реализации психолого-педагогического сопровождения детей разных национальностей. *Е.Ю.Кулеш (Хабаровск)* рассказала о проблеме готовности уже дипломированных специалистов педагогов к работе с детьми в поликультурной среде. *Е.М.Паламарчук (Смоленск)* представила уникальный опыт работы с семьями из Австрии, принимающими в семью детей сирот. *Е.И.Рощупкина (Самара)* доложила результаты исследования когнитивных, эмоциональных и поведенческих характеристик подростков, обучающихся в полиэтнической среде. *Ю.Д.Черткова (Москва)* представила результаты совместного с *М.С.Егоровой, Н.М.Зыряновой, А.Я.Фоминых С.Д.Пьянковой*

(Москва) исследования академической успеваемости школьников России и Азербайджана, которые позволяют дифференцированно подходить к решению проблем психолого-педагогического сопровождения детей в полиэтнической среде. В обсуждении заявленных проблем приняли также активное участие *Г.У.Солдатова, А.В.Сухарев* (Москва), *Л.Л.Дикевич, В.В.Терещенко* (Смоленск).

На обсуждение круглого стола **«ПСИХОЛОГИЯ МИГРАЦИИ И АККУЛЬТУРАЦИИ»** (Ведущие: *П.Боски, Варшава, Польша; А.Резник, Беэр-Шева, Израиль* и *В.Гриценко, Смоленск*) были вынесены ряд вопросов: последствия миграционных процессов в мире, критерии интеграции мигрантов и принимающего сообщества, способы аккультурации детей мигрантов, пути и формы повышения кросскультурной компетентности психологов, специалистов, работающих с мигрантами.

На заключительном Пленарном заседании конференции были подведены итоги научного мероприятия. Председатели секций (*П.Боски, А.Резник, И.И.Кауненко, Т.Н.Смотрова, Т.Г.Стефаненко, А.В.Сухарев, В.А.Янчук*) подчеркнули, что полученные в ходе научных дискуссий результаты являются существенным вкладом в разработку таких фундаментальных проблем этнической и кросскультурной психологии, как природа этничности и формирование этнической идентичности, взаимосвязь культуры и личности/группы, механизмы межкультурного взаимодействия и разрешение межэтнических конфликтов, психология миграций и аккультурации, институты этнической социализации и пути развития поликультурного образования.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА результатов работы конференции заключалась в уточнении предмета исследования современной этнической и кросскультурной психологии; расширении проблемного поля этнопсихологических и кросскультурных исследований; осмыслении теоретико-методологических наработок, полученных в рамках примордиалистского, инструменталистского и конструктивистского подходов; использовании естественнонаучных и математических методов в современных исследованиях этнопсихологических

феноменов, а также в получении новых теоретических выводов о механизмах «трансляции» ценностей и моделей поведения, принятых в той или иной культуре, их влиянии на развитие этнического самосознания; о социально-психологических факторах появления и развития экстремистских идей в современном обществе, о взаимодействии этнического меньшинства и этнического большинства, о развитии поликультурной компетентности как средства формирования этнической и конфессиональной толерантности и др.

В завершение работы заключительного пленарного заседания конференции и подведения итогов обсуждения теоретико-методологических основ этнической и кросскультурной психологии, были намечены основные задачи дальнейшего их развития:

1) Развивать инновационный потенциал методологии этнопсихологического знания, в междисциплинарной и международной научной интеграции.

2) Определить факторы трансформации этничности, формирования многоуровневой социальной и культурной идентичности.

3) Выявлять: новые каналы и барьеры межэтнического общения в практиках повседневности, этнопсихологические последствия этатизации этничности, интенсивности межкультурных контактов; ситуативность роста ксенофобии, агрессии, влияния современных электронных сетей коммуникации, СМИ, Интернет – контента.

4) Давать объективную интерпретацию социально-психологической природы межэтнических конфликтов, раскрывая возможности технологий формирования межэтнической толерантности.

5) Исследовать социально-этнические проблемы миграции, в контексте изучения социально-психологических ресурсов адаптации и интеграции иммигрантов.

6) Соотносить результаты локальных этнопсихологических исследований с данными международных, межстрановых кросскультурных исследований.

7) Солидарно стремиться обеспечить позиционирование кросскультурного, этнопсихологического обучения не только в гуманитарном сегменте ВУЗов, но и, особенно в военных академиях страны.

8) Пропагандировать потенциал этнической и кросскультурной психологии по достижению межконфессионального мира, межэтнической интеграции, обеспечения формирования позитивной этнокультурной и государственно-гражданской идентичностей.

Из средств гранта был профинансирован проезд 8 участникам конференции – ведущим ученым в области этнической и кросскультурной психологии, членам Программного комитета конференции: **Б.С.Алишев**, г.Казань; **Н.Р.Маликова**, г.Москва; **В.К.Малькова**, г.Москва; **Л.Г.Почебут**, г.Санкт-Петербург; **Т.Н.Смотрова**, **Балашов**; **Т.Г.Стефаненко**, Москва; **А.В.Сухарев**, Москва; **О.Е.Хухлаев**, Москва.

Результаты проведения научного мероприятия – доклады, выступления, сообщения, опубликованные в сборнике материалов Пятой Международной научной конференции «Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии» в 2-х томах, общим объемом 34,0 печ.л.

Итоги работы конференции опубликованы также в журналах: «Вестник РГНФ», 2016, № 1 (82); «Психологический журнал», 2016, том 37, №6, с.109-112 и «Вопросы психологии», 2016, №4.