

Третья Международная научная конференция «Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии»

24-25 мая 2012 года в Смоленском гуманитарном университете при финансовой поддержке Российского Фонда Фундаментальных Исследований состоялась Третья Международная научная конференция «Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии».

Настоящая конференция является логическим продолжением научных форумов, которые проводились под патронажем Института психологии РАН, Института социологии РАН, Института этнологии и антропологии РАН на базе Смоленского гуманитарного университета в 2008 и 2010 гг. и вызвали широкий резонанс в научном сообществе. Итоги этих конференций были опубликованы в «Психологическом журнале» №1 за 2009г., №5 за 2010 г., а также в «Вопросах психологии», №5 за 2010 г.

Основная цель конференции – научный обмен информацией о разработке теоретических проблем этнической и кросскультурной психологии, обсуждение задач и перспектив развития междисциплинарных связей в фундаментальных исследованиях, проводимых в рамках этнической психологии, культурологии, социологии, антропологии.

Направления работы конференции: методология и теория этнической и кросскультурной психологии; этническая идентичность как фундаментальная проблема психологии; культура и когнитивные процессы; психология межкультурного взаимодействия и этнических конфликтов; проблемы миграций и аккультурации; этническая социализация и поликультурное образование.

В работе конференции приняли участие ученые из Азербайджана, Белоруссии, Израиля, Казахстана, Литвы, Молдавии, Украины, Финляндии, Эстонии, а также отечественные исследователи ведущих научных центров, география которых была представлена многими российскими городами от Калининграда до Уссурийска.

С приветственным словом к участникам конференции обратился ректор Смоленского гуманитарного университета, д.пед.наук, проф., заслуженный работник высшей школы РФ **Н.Е.Мажар**, подчеркнув, что проведение такого научного форума в г.Смоленске в канун празднования его 1150-летия неслучайно, ибо смоленская земля издавна является зоной пересечения и тесного взаимопроникновения разных этнокультур.

Приветственный адрес участникам конференции и пожелания плодотворной работы от директора Института психологии РАН, доктора психологических наук, члена-корреспондента РАН **А.Л.Журавлева** зачитал д.псих.н., вед.н.с. ИПРАН **Е.Н.Резников**.

На пленарном заседании было заслушано **6** докладов, обсуждение которых продолжилось на заседаниях секций.

Д.псих.н. **А.В.Сухарев** (Москва, ИП РАН) в своем докладе обосновал введение в психологическую науку базовых принципов – архегении и этнофункциональности, устанавливающих этнофункциональную парадигму научного познания. Подчеркнул, что «этническая парадигма» в современном мире модифицируется в более широкую «*этнофункциональную парадигму*», основывающуюся на этнической функции всего многообразия различных этнических признаков – на *принципе этнофункциональности*, а также *принципе архегении* как идеального прообраза развития, определяемого как предел становления данного развития (по аналогии с определением эйдоса) и как «естественное развитие».

Д.социол.н. **Н.Р.Маликова** (Москва, РГГУ) раскрыла актуальность междисциплинарного анализа различного рода этнокультурных феноменов и социально-психологических ресурсов межэтнического общения; подчеркнула необходимость методологического обеспечения кросс-культурных исследований, а также остановилась на продуктивности обращения ученых к возможностям межстрановых кросс-культурных исследований.

Д.псих.н. **Р.М.Шамионов** (Саратов, СГУ им. Н.Г.Чернышевского) обратил внимание присутствующих на важность исследования этнопсихологических детерминант социальной активности личности. Раскрывая различия социально-психологических детерминант социальной активности личности представителей различных этнических групп, а также ее характера, глубины и динамики, выяснив особенности этой детерминации, можно определить общие и особенные для представителей этнических групп характеристики. Такое знание позволит выявить условия формирования субъектной позиции личности, достижения социальной успешности и ее самореализации.

К.псих.н. **А.Н.Татарко** (Москва, НИУ «Высшая школа экономики») познакомил участников конференции с с фундаментальными проблемами и направлениями их исследований, разрабатываемых в рамках Международной научно-учебной лаборатории социокультурных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»: психологические измерения культур и их связь с социально-экономическим развитием современного общества, динамика базовых ценностей россиян, психология социально-психологического капитала, гражданская, религиозная и этническая идентичность и др.

Доклад к.псих.н. **Л.П. Пономаренко** (Одесса, Одесский национальный университет им. И.И.Мечникова) «Стратегии ответов при выполнении тестовых процедур как особенность коммуникативного стиля представителей различных культур» был посвящен анализу некоторых распространенных в кросскультурных исследованиях методических ошибок – тенденция опрашиваемых соглашаться с пунктами опросника или выбирать экстремальные ответы. Опираясь на результаты собственных кросс-культурных исследований индивидуализма/ коллективизма, приверженности нормам, ценностей, социальных аксиом, показала экстремальное положение Украины, что может быть связано со стилем ответов украинских респондентов как этнокультурной особенностью.

Д.пед.н. **Э.Р.Хакимов** (Ижевск, Удмуртский государственный университет) в своем докладе «Создание открытого научно-образовательного пространства исследователей поликультурного образования: проблемы и перспективы» указал на основные проблемы научного взаимодействия ученых в сфере этнической психологии и поликультурного образования, на основании личного опыта работы в Финском институте образовательных исследований Университета Ювяскюля выделил основные ресурсы и потенциалы русскоязычных ученых, доложил о запуске 14 университетами проекта открытого научно-образовательного пространства исследователей поликультурного образования и педагогов-практиков через Интернет-симпозиум «Образование и межнациональные отношения» 14-16 ноября 2012 года с привлечением ведущих теоретиков из Европейского Союза и США.

Обсуждение приоритетных направлений развития этнической и кросс-культурной психологии, обозначенных в докладах на пленарном заседании было продолжено в рамках работы научных секций.

На секции **«КУЛЬТУРА И ЛИЧНОСТЬ. ЦЕННОСТИ КУЛЬТУРЫ»** (сопредседатели секции к.псих.н. **А.Н.Татарко**, к.псих.н. **Т.Н.Смотрова**) дискуссии развернулись вокруг таких важных проблем кросс-культурной психологии, как культурная вариативность регуляторов социального поведения, взаимосвязь психологических характеристик культуры с различными психологическими феноменами, как ценностная сфера личности, профессиональная идентичность, социальный капитал, нравственный идеал и др.

К.псих.н. **И.И.Кауценко** (Кишинев, Республика Молдова) представила на обсуждение результаты эмпирического исследования ценностной сферы этнических групп – русских и украинцев Республики Молдова. В иерархии ценностей русского и украинского населения, полученной с помощью методики Ш.Шварца, выявлено больше

различий среди молодого поколения исследуемых групп, чем среди взрослого поколения, для которых по-прежнему остаются значимыми ценности Сохранения.

Ковалева Ю.В. (Смоленск) в докладе «Особенности просоциального поведения в коллективистских и индивидуалистических культурах» дала теоретический анализ особенностей проявления просоциального поведения в зависимости от принадлежности личности к коллективистскому или индивидуалистическому типу культуры, показала этнокультурные различия, проявляющиеся в механизмах регулирования оказания помощи и поддержки нуждающимся.

Выступление **Ю.Д. Гавроновой** (Смоленск) было посвящено анализу характера взаимосвязи ценностей культуры с профессиональным образом «Я» русских и немецких студентов. Выявлено, что степень выраженности эмоционально-оценочной и поведенческой составляющих профессионального образа «Я» зависит от значения переменных «ценности культуры».

К.псих.н. **А.Н. Татарко** (Москва) представил результаты исследования психологической структуры социального капитала поликультурного общества. На примере России показал, что существуют межкультурные различия в выраженности таких компонентов психологической структуры социального капитала, как доверие, социальная идентичность, социальные сети, включенность в группы.

Тему продолжила к.псих. н. **Е.В. Осипова** (Москва), которая показала связь социального капитала и отношение населения к инновациям. В докладе сравнивались особенности отношения к инновациям россиян двух федеральных округов – Центрального и Северо-Кавказского, а также оценивалась взаимосвязь отношения к инновациям с социальным капиталом рассматриваемых регионов.

Оживленный интерес вызвало сообщение **О.С. Павловой** (Москва) о результатах изучения этноценностных ориентаций современного ингушского общества, был сделан вывод о том, что ингушский социум опирается на традиционную ценностную систему, которая подвержена постепенной трансформации и модернизации, но не утрачивает своей значимости, так как является основой сохранения этноса как психологической общности.

Работа секции завершилась дискуссией о нравственном идеале, вызванной сообщением **В.А. Шороховой** (Москва), представившей результаты теоретического анализа представлений о нравственном идеале человека в иудаизме и христианстве, об их сходстве и различиях в данных конфессиях, что связано с определенными морально-этическими ценностями каждой из них.

На секции «**КУЛЬТУРА И КОГНИТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ**» (сопредседатели: д.псих.н. **В.А. Васютинский** и д.гуманитарн. н. **Й.Мардоса**) обсуждались проблемы культурной обусловленности процессов восприятия, памяти, мышления, а также проблемы возникновения и функционирования этнических стереотипов и этнических установок.

Так, д.гуманитарных н. **Й.Мардоса** (Вильнюс, Литва), на основе полевого материала сделал попытку вскрыть глубинный смысл воспоминаний литовцев о колхозах. В данных воспоминаниях переплелись положительные и отрицательные, личные и коллективные, психологические и идеологические составляющие. Все они эмоционально очень насыщены и отражают смесь субъективных оценок и стремлений отразить историческую реальность такой, какой она «была». Отмечена до сих пор сохраняющаяся важность колхозного прошлого в коллективной памяти, проецируемого на ценности настоящего.

Д.псих.н. **В.А. Васютинский** (Киев, Украина), основываясь на результатах широкомасштабных исследований в различных регионах Украины, рассказал об установках малообеспеченных в материальном отношении русскоязычных жителей Украины. Были обнаружены как вполне типичные особенности (пассивность, беспомощность, неудовлетворенность), так и более специфичное стремление компенсировать свои жизненные неудачи в этнонациональной сфере. Последнее

проявляется в неприятии наступивших изменений, нежелании включаться в современный дискурс общественного развития, уязвимости перед лицом языковой и ментальной украинизации.

Тему взаимосвязи культуры и когнитивных процессов продолжила к.псх.н. **О.В. Маслова (Москва)**. Докладчик остановилась на парадоксах межкультурного восприятия, возникающих в процессе взаимодействия представителей разных культур. Охарактеризовала особенности взаимного восприятия русских и латиноамериканцев, обусловленные различиями в их коммуникативных стилях, используемые ими в ситуациях межкультурного общения.

Проблеме социальных представлений и этнокультурной символики двуглавого орла как государственного символа России было посвящено выступление **Н.Г. Ранчуговой (Смоленск)**. Был дан анализ содержания социальных представлений о двуглавом орле, показаны особенности восприятия двуглавого орла военнослужащими, выступающими в роли защитников государственной символики. Основное содержание ассоциаций военнослужащих состоит в подчеркивании величия и мощи данного образа. Гражданские оказались более восхищены его красотой и олицетворяемой им властью.

Завершило заседание секции выступление **С.А. Князютенковой (Смоленск)** о соотношении понятий «этнические предрассудки», «этнические установки» и «этнические стереотипы». Автор продемонстрировала взаимосвязь и пересечение содержания данных понятий на примере анализа результатов исследования отношения педагогов к учащимся – выходцам из семей мигрантов. Была поставлена проблема различения собственно этнических и профессиональных составляющих подобной предвзятости педагогов.

*На повестку дня секционного заседания «ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК БАЗОВАЯ КАТЕГОРИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ» (сопредседатели секции д.псх.н. **Е.Н. Резников** и д.псх.н. **А.В. Сухарев**) были поставлены следующие теоретические вопросы: содержание и динамика этнической идентичности, соотношение этнической идентичности с другими типами идентичности (гражданской, религиозной, личностной), взаимосвязь этнической идентичности с другими психологическими феноменами*

К.псх.н. **Н.С. Аринушкина (Саратов)** раскрыла специфику нравственной регуляции поведения у лиц с позитивной и негативной личностной идентичностью. Показала связи между эмоционально-оценочными показателями идентичности и параметрами субъективного благополучия, проявления личностной тревоги и нравственными качествами.

К.псх.н. **М. В. Ефремова (Москва)** «Роль религиозной идентичности в представлениях о деньгах у российской молодежи: межконфессиональный анализ» подчеркнула, что религиозная идентичность, являясь неотъемлемой частью культуры, оказывает влияние на сознание и поведение человека, в том числе и на экономическое. Была предпринята попытка изучить характер взаимосвязи религиозной идентичности с представлениями о роли и функции денег на примере представителей двух конфессий российского общества: православия и ислама.

Самый «дальний участник» конференции к.псх.н. **О.В. Калиниченко (Уссурийск)** в докладе «Тенденции трансформации этнического самосознания и этнической идентичности учащейся молодежи Приморского края России» представила общие тенденции трансформации самосознания русской учащейся молодежи Приморского края России в виде гиперидентичности, роста этноцентризма, межэтнической интолерантности.

К.псх.н. **Н.Г. Каунова (Кишинев, Республика Молдова)** в докладе «Особенности этнической идентичности цыган» изложила результаты эмпирического исследования

этнических стереотипов цыган. Выявлен позитивный автостереотип и представлены содержательные характеристики этнического стереотипа цыган.

Л.А. Рыбакова (Нижний Тагил) в рамках контекстного подхода проанализировала социальную ситуацию развития первоклассников в условиях полиэтнической образовательной среды, используя модель становления общей личной культуры субъекта познания. Доказала влияние внешних социокультурных контекстов: семьи и школы, на становление этнической идентичности первоклассников как уровня личной культуры.

Доклад к.псих.н. *Г.С. Степановой (Воронеж)* был посвящен анализу понятия и содержания социальных представлений молодежи, отражающих особенности ее восприятия современности и будущего России. Сравниваются особенности социальных представлений старшеклассников и студентов. Анализируется соотношение в представлениях гражданской и этнической (национальной) идентичности, степень адекватности понимания идентичностей и важность их для личности.

К.и.н. *И.А. Снежкова (Москва)* в докладе «Особенности становления этнической идентичности в Украине (Киев, Крым 2005-2011гг.)» показала особенности изменения этнической идентичности в двух регионах Украины, затронула проблемы толерантности украинской молодежи по отношению к представителям иных национальностей, а также проблемы, связанные с территориальной целостностью страны, и влиянием СМИ на формирование представлений молодежи об Украине и России.

На объединенной секции, посвященной **ПСИХОЛОГИИ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ, ЭТНИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ, ПРОБЛЕМАМ МИГРАЦИИ И АККУЛЬТУРАЦИИ** (сопредседатели: д.социол.н. *Н.Р.Маликова*, к.псих.н. *И.И.Кауненко*) прозвучали доклады, посвященные, прежде всего, проблемам межкультурного взаимодействия между представителями разных этносов, а также интолерантности и ксенофобии.

Д.псих.н. *Т.И. Папукова (Москва)* в докладе «Особенности межкультурной коммуникации у китайцев в современной бизнес-среде» определила условия эффективного делового общения с китайскими бизнесменами, проанализировала особенности вербальной и невербальной коммуникации у китайцев и показала значение их учета в процессе ведения переговоров.

Особый интерес вызвал доклад к.физ-мат.н. *Ю.И. Бродского (Москва)* на тему: «Толерантность, нетерпимость, идентичность, миграция: простейшие математические модели взаимодействия культур», в котором подчеркивалось, что межкультурное взаимодействие моделируется уравнениями конкуренции А. Лотки и В. Вольтера. Применение этой модели к социологическим процессам заметно отличается, например, от ее биологических приложений, применимостью в данной области принципа рациональных ожиданий – предположения, что все агенты модели вооружены знаниями, которые дает эта модель.

К.псих.н. *Е.Н. Юрасова (Москва)* сообщила, что ксенофобия является многоуровневым феноменом и может выступать как массовидное явление, социально-психологическое явление и как личностная особенность. Исследование ксенофобии наиболее глубокого - личностного уровня позволит предложить более действенные меры ее профилактики.

Тему ксенофобии продолжила *И.А. Деханова (Москва)*, сделав акцент в своем выступлении на особенностях самоотношения лиц, склонных к ксенофобии. Обозначив ксенофобию как негативное отношение к лицам других национальностей, автор переходит к проблеме самоотношения, выполняющего значимую роль в регуляции поведения личности. Самоотношение лиц с высоким уровнем ксенофобии интерпретируется как неоднозначное и зависящее от внешних обстоятельств.

К.псих.н. **Н.В.Ткаченко** (Москва) рассказала об опыте изучения феномена межкультурной компетенции как ценностной категории. Выявила соответствие параметров межкультурной компетенции и ценностных ориентаций по Ш.Шварцу. Сформулировала тезис о возможной взаимосвязи междисциплинарности как образовательной стратегии и межкультурной компетентности как ценностной категории.

Большой интерес аудитории вызвал также доклад к.псих.н. **Ю.А.Логашенко** (Калининград), которая поставила на повестку дня обсуждение важного теоретико-методологического вопроса об условиях и факторах межкультурной сенситивности, привела некоторые результаты своих исследований по теме. Согласно этим результатам, межкультурная сенситивность обусловлена в большей степени личностными, чем социально-демографическими или культуральными характеристиками индивида.

В завершение работы секции был заслушан доклад к.псих.н. **З.Х.Лепшиковой** (Москва), посвященный проблемам миграции и аккультурации мигрантов в новой среде, и вызвавший оживленную дискуссию среди участников. Докладчик показала взаимосвязи характеристик этнической и гражданской идентичности с аккультурационными стратегиями мигрантов двух федеральных округов России. Выяснилось, что выраженность этнической идентичности мигрантов положительно взаимосвязана со стратегией «Сепарация», тогда как выраженность гражданской идентичности мигрантов положительно взаимосвязана со стратегией «Ассимиляция».

На секции «ЭТНИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ» (сопредседатели: д.псих.н. **Р.М.Шамионов** и д.пед.н. **Э.Р.Хакимов**) обсуждались вопросы, касающиеся теоретических подходов к изучению факторов, условий, механизмов этнической социализации и поликультурного образования в современном мире, была организована содержательная дискуссия о путях решения теоретических вопросов на основе технологии «мозгового штурма».

Так, к.псих.н. **М.Ю.Чибисова** (Москва) в своем докладе осветила проблемное поле исследований феномена образования с этнопсихологической точки зрения, указав важность учета этнокультурного согласования/ рассогласования формального образования и семейных ожиданий, рассмотрела теоретические подходы, предложенные в данном направлении зарубежными учеными, обосновала необходимость этнопсихологического анализа образовательных систем, раскрыла основные возможные направления исследований в данной области.

Представленное на секции сообщение д.пед.н. **Э.Р. Хакимовым** (Ижевск) было посвящено анализу трех важнейших концептов фундаментальных исследований в области социализации и образования человека в современном поликультурном мире, разрабатываемых в последние годы в российской и мировой науке: «Мультикультурность», «Интеркультурность» и «Поликультурное образование».

В докладе к.псих.н. **Н.В.Кухтовой** (Витебск, Белоруссия) были представлены теоретические и эмпирические основания изучения просоциального поведения и необходимости интеграции исследований в условиях межкультурного взаимодействия жителей российско-белорусского приграничья.

К.псих.н. **О.Я. Емельянова** (Воронеж) сообщила о примерах внедрения немецкого и австрийского опыта инклюзивного образования в практику работы психологов города Воронеж, описала основные кросс-культурные проблемы переноса психотехнологий из западноевропейской культурной традиции в российскую практику, поставила проблему учета кросс-культурной валидности.

Большой интерес аудитории вызвал доклад **Б.А.Бошмакова** и **В.В. Додусова** (Смоленск), которые осветили тему адаптации студентов разных этносов к учебе в российской медицинской академии, доложив результаты исследования психоэмоциональных реакций студентов славянских и кавказских национальностей. Получены повышенный уровень стрессочувствительности, высокий процент

распространенности психосоматических заболеваний, значительное снижение субъективных показателей самочувствия, активности и настроения у представителей кавказских этносов. Кроме того, выявлено отсутствие достоверных различий в личностных особенностях между студентами 1 курса славянских и кавказских национальностей (сокращенный вариант теста ММРІ), что снижает этностереотипность восприятия студентов кавказских национальностей педагогами.

В завершении конференции состоялись 2 круглых стола. В работе круглых столов принимали участие: д.псих.н. *В.А.Васютинский*, к.псих.н. *А.А.Гайворонская*, д.псих.н. *В.В.Гриценко*, к.псих.н. *И.И.Кауненко*, к.псих.н. *Н.В.Молчанова*, к.псих.н. *Т.Н.Смотрова*, д.псих.н. *А.В.Сухарев*, д.псих.н. *Т.И.Пашукова*, к.псих.н. *Т.Павлова*, к.псих.н. *М.Ю.Чибисова* и др. участники конференции.

Под руководством д.псих.н., внс Института психологии РАН *Е.Н.Резникова* и д.псих.н. в.нс. Института психологии РАН *А.В.Сухарева* состоялся круглый стол «**Этнопсихология: взаимосвязь теории и практики**», на котором широко обсуждались проблемы соотношения научной и прикладной психологии, усиливающегося разрыва между научными исследованиями и психологической практикой (консультированием, психотерапией и др.).

На обсуждение круглого стола «**Культурная обусловленность жизненных стратегий личности в условиях социально-экономической нестабильности**» (Ведущие: к.псих.н. *Т.Н.Смотрова* и к.социол.н. *Ю.Н.Долгов*) были вынесены 3 вопроса. Первый – о соотношении показателей стабильности-изменчивости жизненных стратегий в быстро изменяющемся мире. Вторым вопросом был связан с необходимостью вычленения оснований для построения типологий (классификаций) жизненных стратегий, которые могут быть использованы для исследования их культурной обусловленности. И третий вопрос касался определения методологических основ и разработки методического инструментария для проведения подобных исследований. В процессе обсуждения профессором из Киева *В.А. Васютинским* была высказана мысль о влиянии политической ситуации на выработку жизненных стратегий личности, и что при всей сложности проблемы построения типологий жизненных стратегий, в качестве одного из ведущих оснований для них выступает система ценностных ориентаций. Дискуссию вызвала также проблема стратегии самоактуализации и профессиональной самореализации в качестве оптимальной для любых условий жизнедеятельности.

В результате работы пленарного заседания, секций и круглых столов были подведены итоги теоретико-методологического развития этнической и кросскультурной психологии, намечены основные задачи и перспективы дальнейшего их развития.

К началу конференции был издан сборник Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии: Материалы Третьей Международной научной конференции 24–25 мая 2012 г. В 2 т. /Отв.ред. *В.В.Гриценко*. Смоленск: Маджента, 2012. Т.1. – 264 с. Т.2 – 280 с., общим объемом 34,0 печ.л.

В.В.Гриценко,
доктор психологических наук, профессор
заведующая кафедрой общей и социальной психологии
Смоленского гуманитарного университета,
председатель оргкомитета конференции,
г.Смоленск